



KD i Vaggeryds kommun

www.vaggeryd.kristdemokraterna.se

Gilla oss på facebook!

Angående hanteringen av remissyttrandet om nationell plan för transportinfrastruktur samt sakfrågan om ny järnvägssträcka Byarum–Tenhult

Den 18 december 2025 skickade fem politiska partier i Vaggeryds kommun ett gemensamt yttrande till Regeringskansliet och Landsbygds- och infrastrukturdepartementet med anledning av förslaget till nationell plan för transportinfrastrukturen 2026–2036. Yttrandet behandlar särskilt projektet *”Värnamo–Jönköping/Nässjö, elektrifiering och höjd hastighet”*.

Vi ser mycket positivt på elektrifieringen av den befintliga järnvägssträcka Nässjö–Vaggeryd–Värnamo och anser att byggstartsbesked bör lämnas snarast. Däremot finns starka skäl att ompröva delprojektet som avser nybyggnation av järnvägssträckan Byarum–Tenhult. Sedan beslutet om nybyggnad togs 2015 har förutsättningarna förändrats i grunden

- **Planerade kombiterminaler** längs den nya sträckan har avförts, medan befintliga terminaler vid Båråmo och Torsvik har byggts ut och förstärkts..
- **Godsflöden förändras** genom planerat triangelspår i Alvesta, vilket minskar nyttan av nybyggnationen.
- **Höghastighetsjärnväg** och stationsläge i Tenhultsdalen är inte längre aktuella.
- **Upprustning av befintlig Vaggerydsbana** skulle ge fler stationer, större samhällsnytta och kunna generera upp till 50 % fler kollektivtrafikresor jämfört med nybyggnadsalternativet.
- **Miljökonsekvenserna är betydande** med över 100 hektar mark intrån, samtidigt som kostnaderna ökat från 615 mnkr (2015) till cirka 2 700 mnkr idag.
- **Trafikverkets egna analyser** indikerar att nybyggnationen riskerar skapa kapacitetsbrist på Jönköpingsbanan, som skulle bli Sveriges mest överbelastade enkelspår.

Mot bakgrund av regeringens uttalade principer om att **prioritera upprustning av befintlig infrastruktur framför kostsamma nybyggnationer**, är det rimligt att ompröva denna del av projektet.

Hanteringen av ärendet i Vaggeryds kommun

Det som väcker stark kritik är **hur kommunstyrelsens ordförande har hanterat remissyttrandet**. Ärendet har funnits hos ledningen sedan september, men ett ordförandebeslut fattas först i november – trots att praxis och kommunens reglemente anger att sådana beslut endast får användas vid brådskande ärenden. Att efter två månaders passivitet hävda brådskande är varken trovärdigt eller förenligt med god demokratisk sed.

Ytterligare anmärkningsvärda omständigheter är:

- Undertecknad fick, trots efterfrågan i november, först den 12 december veta att ett ordförandebeslut fattats.
- Beslutet skulle offentliggöras först i mitten av januari – efter att remisstiden gått ut.
- Remissvaret skickades dessutom till fel instans (regionen istället för staten).
- Detta är inte en engångsföreteelse – under de senaste två åren har vi sett ett mönster där viktiga frågor hanteras bakom stängda dörrar i stället för att tas upp i kommunstyrelsen.



KD i Vaggeryds kommun

www.vaggeryd.kristdemokraterna.se

Gilla oss på facebook!

Till detta kommer nu ytterligare en anmärkningsvärd omständighet:

Vid kontroll på statens officiella sida för inkomna remissvar finns alla närkommuners yttranden samt det gemensamma yttrandet från fem partier i Vaggeryd. Däremot saknas Vaggeryds kommuns eget remissvar. Trots detta hävdar kommunstyrelsens ordförande upprepande gånger att han har skickat in svaret. Detta väcker frågor om korrektheten i hanteringen och om kommunen faktiskt har uppfyllt sitt ansvar i remissprocessen.

Detta väcker högst relevanta frågor om **korrekthet, transparens och ansvarsutövande** i kommunens remisshantering. Demokratin förutsätter öppenhet – inte fördröjningar, mörkläggning, missriktade utskick eller beslut tagna bakom stängda dörrar.

Frågor till kommunstyrelsens ordförande:

1. Varför valde du att fatta ett ordförandebeslut i november, trots att ärendet legat hos ledningen sedan september och enligt reglementet skulle hanteras av kommunstyrelsen?
2. Anser du att det är förenligt med demokratins anda att kalla ett ärende "brådskande" efter två månaders passivitet?
3. Kan du som KSO förklara hur ärendet har hanterats från den 30 september av tjänstemän respektive av dig som politisk ledare?
4. När ditt ordförandebeslut togs, rådgjorde du med 1:e och 2:e vice ordförande?
5. På staten hemsida [Remiss av Trafikverkets förslag till nationell plan för transportinfrastrukturen 2026–2037 - Regeringen.se](http://Remiss%20av%20Trafikverkets%20förslag%20till%20nationell%20plan%20för%20transportinfrastrukturen%202026-2037%20-%20Regeringen.se) kan man läsa alla inkomna remissvar. Här hittar man svaren från våra grannkommuner, vår skrivelse från 5 partier, men inte något från Vaggeryds kommun.
Kan du svara som du påstått vid ett flertal tillfällen skickat in ett remissvar till rätt myndighet med ett tydligt JA eller NEJ.
6. Hur förklarar du att remissvaret skickades till fel instans och att offentliggörandet planerades först efter remisstidens utgång?
7. Vilka åtgärder avser du vidta för att säkerställa att framtida remisshantering hanteras på ett korrekt sätt, och att övriga partier får insyn i processen.
8. Kommer du att verka för att regeringen omprövar nybyggnadsdelen av projektet "Värnamo–Jönköping/Nässjö" och låter utreda om upprustning av befintlig Vaggerydsbana är ett bättre alternativ?

Vaggeryd 2026-01-19

Thomas Axelsson (KD)